

КОПИЯ



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
КАЛИНИНГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Корнюшенков Г.В.

Дело № 33а-1307/2016

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«29» марта 2016 года

г.Калининград

Судебная коллегия по административным делам Калининградского областного суда в составе:

председательствующего Мухарычина В.Ю.  
судей Кулешовой Е.А., Струковой А.А.

рассмотрела в порядке упрощенного (письменного) производства по частной жалобе ТСН «Морское» на определение судьи Калининградского областного суда от 24 февраля 2015 года, которым отказано в принятии административного искового заявления ТСН «Морское» об оспаривании в части генерального плана муниципального образования «Ковровское сельское поселение».

Заслушав доклад судьи Струковой А.А., исследовав имеющиеся материалы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Решением поселкового совета депутатов МО «Ковровское сельское поселение» от 23 декабря 2012 года № 53 утвержден генеральный план муниципального образования, который официально опубликован 29 декабря 2012 года.

В дальнейшем решением окружного совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» от 19 ноября 2015 года № 301 внесены изменения в указанный генеральный план, которые официально опубликованы 25 ноября 2015 года.

ТСН «Морское» обратилось в Калининградский областной суд с административным иском об оспаривании генерального плана МО «Ковровское сельское поселение» в части внесенных изменений в генеральный план МО «Ковровское сельское поселение» по мотиву нарушения процедуры принятия оспариваемого правового акта, ссылаясь на то, что согласно этим изменениям запланировано строительство дороги регионального значения и инженерных сетей, проходящих через земельные участки, принадлежащие товариществу собственников недвижимости (ТСН) «Морское» и членам ТСН «Морское», что в последующем повлечет за собой изъятие данных земельных участков.

Судьей вынесено определение, изложенное выше.

В частной жалобе ТСН «Морское» просит определение отменить, ссылаясь на ошибочность выводов судьи о предполагаемом нарушении права ТСН «Морское» при том, что на основании оспариваемых изменений, внесенных в генеральный план МО «Ковровское сельское поселение», в дальнейшем были внесены соответствующие изменения в Правила землепользования и застройки МО «Ковровское сельское поселение» применительно к территории поселка Заостровье и разработан проект планировки территории вблизи поселка Куликово, примыкающей к игровой зоне «Янтарная», что, по мнению ТСН «Морское», с очевидностью свидетельствует о предстоящем изъятии земельных участков.

Исследовав имеющиеся материалы, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение подлежащим оставлению без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 128 КАС РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно ч. 15 ст. 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) правообладатели земельных участков и объектов капитального строительства, если их права и законные интересы нарушаются или могут быть нарушены в результате утверждения генерального плана, вправе оспорить генеральный план в судебном порядке.

В силу ч. 1 ст. 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Как следует из положений п. 4 ч. 2 и ч. 3 ст. 209 КАС РФ в административном исковом заявлении об оспаривании нормативного правового акта должны быть указаны сведения, о применении оспариваемого нормативного правового акта к административному истцу или о том, что административный истец является субъектом отношений, регулируемых этим актом (пункт 4 части 2); к административному исковому заявлению о признании нормативного правового акта недействующим прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в пункте 4 части 2 настоящей статьи (ч. 3).

Из приведенных норм закона следует, что право на обращение в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим и не

подлежащим применению генерального плана муниципального образования имеют те лица, в отношении которых оспариваемый генеральный план применен и законные права и интересы которых нарушены или нарушаются оспариваемым генеральным планом.

Однако, как правильно указал судья, эти обязательные условия для принятия административного искового заявления в данном случае отсутствуют.

Так, в соответствии со ст. 26 ГрК РФ реализация документов территориального планирования осуществляется путем подготовки и утверждения документации по планировке территории в соответствии с документами территориального планирования; принятия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решений о резервировании земель, об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд, о переводе земель или земельных участков из одной категории в другую; создания объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения на основании документации по планировке территории (часть 1); реализация генерального плана поселения осуществляется путем выполнения мероприятий, которые предусмотрены программами, утвержденными местной администрацией поселения, и реализуемыми за счет средств местного бюджета, или нормативными правовыми актами местной администрации поселения, или в установленном местной администрацией поселения порядке решениями главных распорядителей средств местного бюджета, программами комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, программами комплексного развития транспортной инфраструктуры поселений, программами комплексного развития социальной инфраструктуры поселений, и (при наличии) инвестиционными программами организаций коммунального комплекса (часть 5).

Отсюда следует, что генеральный план поселения, являясь документом территориального планирования муниципального образования, непосредственно не регулирует права землепользователей, связанные с предполагаемым (но фактически не реализуемым) строительством объектов, в том числе дорог и инженерных сетей.

Принимая во внимание, что до настоящего времени, помимо утверждения документации по планировке территории, генеральный план в оспариваемой части не реализован и, в частности, не приняты решения о резервировании земель для строительства и (или) об изъятии земельных участков, ТСН «Морское» не может быть признано лицом, являющимся субъектом отношений, регулируемых оспариваемым правовым актом, и вследствие этого не обладает правом на обращение в суд в порядке главы 21 КАС РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения частной жалобы.

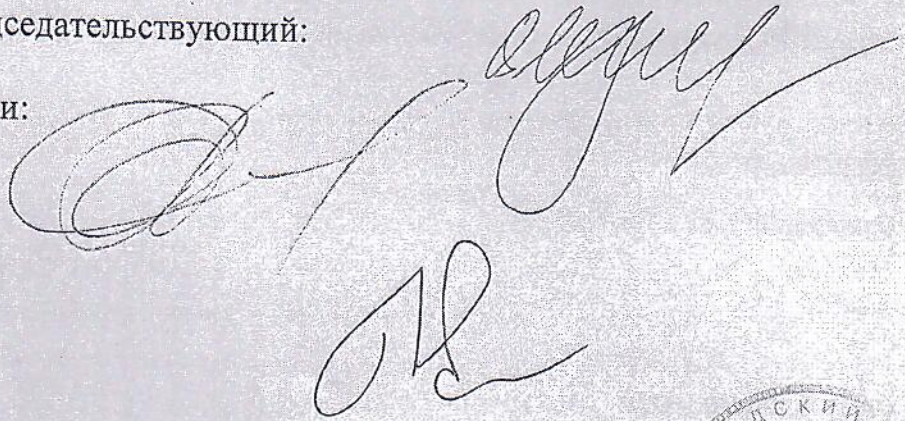
Руководствуясь ст.ст. 315, 316 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение судьи Калининградского областного суда от 24 февраля 2016 года оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
секретарь судебного заседания  
Кутешино И.А. Кут  
(Ф.И.О. подпись)  
«13. апреля 2016»

