

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

21 апреля 2016 года

г. Зеленоградск

Судья Зеленоградского районного суда Калининградской области

Сайбель В. В.,

Агеевой А.

при секретаре

рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гайсина Айрата Райфатовича к окружному Совету депутатов МО «Зеленоградский городской округ», Главе МО «Зеленоградский городской округ», администрации МО «Зеленоградский городской округ» о признании незаконным действий при проведении публичных слушаний по вопросу внесения изменений в Генеральный план, признании незаконным решения окружного Совета депутатов в части утверждения внесения изменений в Генеральный план

установил:

Административный истец Гайсин А.Р. обратился в суд с административным иском к административным ответчикам о признании незаконным решения окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» от 19 ноября 2015 года за № 301 в части утверждения внесения изменений в Генеральный план МО «Ковровское сельское поселение».

В обосновании заявленных в рамках Главы 21 КАС Российской Федерации требований истец указал, что СНТ «Морское» постановлением Главы МО «Зеленоградский район» от 27.11.2008г. за № 1732 был предоставлен в собственность земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения с КН 39:05:040602:421, расположенный в пос. Куликово, Зеленоградского района Калининградской области, для ведения садоводства, общей площадью 111230 кв.м. В декабре 2009г. на основании решения общего собрания членов Товарищества было осуществлено межевание земельного участка на 86 отдельных земельных участков, которые были переданы в собственность членам СНТ. В последующем СНТ «Морское» было перерегистрировано в Товарищество собственников недвижимости «Морское». Истец является членом ТСН «Морское» и собственником земельного участка № 20. Решением окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» от 19.11.2015г. за № 301 было утверждено внесение изменений в Генеральный план МО «Ковровское сельское поселение». Согласно внесенных изменений, в Генеральном плане поселения запроектировано дорожное полотно регионального значения и инженерные сети, проходящие через земельный участок, принадлежащий истцу, что существенным образом затрагивает права и законные интересы истца, в связи с чем, просит признать вышеуказанное решение окружного Совета депутатов незаконным.

В последствии административный истец дополнил исковые требования, кроме вышеуказанных, просил так же признать незаконными действия ответчиков при проведении публичных слушаний по вопросу внесения изменений в Генеральный план МО «Ковровское сельское поселение» от 2012г., а протоколы и заключение о результатах публичных слушаний, а также сами публичные слушания недействительными.

Представитель привлеченного судом к участию в деле заинтересованного лица Правительства Калининградской области Николенко М.А. в судебное заседание представила ходатайство о прекращении производства по делу, поскольку поданное истцом заявление не свидетельствует о нарушении прав истца в связи с принятием решение окружного Совета депутатов МО «Зеленоградский городской округ» от 29 ноября 2015г. за № 301. Так же указала, что нарушение прав истца отсутствие и в связи с тем, что схема территориального планирования была утверждена Правительством Калининградской области в 2011г. до 2030 года, В настоящее время проекта межевания территории, который является основанием для изъятия земельных участков и которым определяются границы земельных участков, по которым пройдет дорога не имеется, до разработки данной документации определить, попадет ли земельный участок истца под размещение дороги, не представляется возможным.

Административный истец Гайсин А.Р. в предварительное судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причине неявки не сообщил.

Представитель административного истца Зарицкий А.В., действующий на основании доверенности с заявлением ходатайством не согласился, пояснил, что права истца принятым решением нарушены возможным изъятием у него земельного участка для строительства дороги, результатами публичных слушаний права нарушены тем, что он не был извещен о дате их проведения, в связи с чем был лишен возможности ознакомиться как со схемами территориального планирования, так и с их обоснованностью, был лишен возможности высказать свое мнение по результатам публичных слушаний. Так же указал, что ходатайство о прекращении производства по делу заявлено ненадлежащим лицом, поскольку никаких требований к Правительству Калининградской области истец не заявлял, более того, оно является преждевременным, поскольку судом не истребованы доказательства нарушения прав истца оспариваемым решением.

Представитель административного ответчика окружного Совета депутатов администрации МО «Зеленоградский городской округ» Васильева Н.А., действующая на основании доверенности в предварительном судебном заседании заявленное заинтересованным лицом ходатайство о прекращении производства по делу поддержала, пояснила, что все документы территориального планирования размещены на сайте округа, истец мог с ними ознакомиться. Данных о том, когда будет строиться дорога и где она пройдет у окружного Совета депутатов информации не имеется.

Представитель административного ответчика администрации МО «Зеленоградский городской округ» Гринцевич Г.Э., действующий на основании доверенности требования истца не признал, просил в их удовлетворении отказать, поскольку истцом не представлено доказательств нарушения его прав принятым нормативным актом. После объявленного перерыва в судебное заседание не явился.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу в случаях, предусмотренных частями 1 и 2 указанной статьи, а также в иных предусмотренных настоящим законом случаях (часть 3).

Судья отказывает в принятии к производству суда административного искового заявления о признании незаконными решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, по основаниям, указанным в части 1 статьи 128 настоящего Кодекса.

В силу пункта 3 части 1 статьи 128 КАС Российской Федерации отказ в принятии заявления следует в случае, когда из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Как следует из искового заявления, истец указывает на нарушение его прав в части принятия решения окружного Совета депутатов о внесении изменений в Генеральный план поселения, которые приведут в последующем к изъятию у него земельного участка.

Вместе с тем, Генеральный план поселения сам по себе непосредственно не регулирует права землепользователей, связанные с предполагаемым (но фактически не реализуемым) строительством объектов, в том числе дорог и инженерных сетей.

Как пояснила представитель Правительства Калининградской области в судебном заседании, проект межевания территории не проводился, земельные участки под строительство дороги и инженерных сетей не формировались, в связи с чем, невозможно в настоящее время определить, будет ли проходить дорога через участки истца.

Учитывая, что до настоящего времени помимо утверждения документации по планировке территории, Генеральный план в части внесенных изменений не реализован, мер по резервированию земель не принято, земельные участки у истца не изымались, следовательно, Гайсин А.Р. не может быть признан лицом, являющимся субъектом отношений, регулируемых оспариваемым правовым актом, в связи с чем, не обладает и правом на обращение в суд в рамках Главы 21 и 22 КАС РФ.

Принимая во внимание, что данные обстоятельства являлись основанием для отказа в принятии административного искового заявления, суд приходит к выводу, что ходатайство заинтересованного лица в части прекращения производства по делу подлежит удовлетворению, поскольку у суда отсутствуют правовые основания для рассмотрения вышеуказанного административного иска по существу.

Доводы представителя административного истца о том, что доказательства нарушения прав истца необходимо истребовать у административных ответчиков, после чего, истец возможно уточнит исковые требования, принятые во внимание быть не могут, поскольку они основаны на ошибочном толковании закона.

Как следует из части 8 статьи 213 КАС Российской Федерации, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление, соблюден ли порядок принятия нормативного правового акта и соответствует он или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом, в силу части 9 статьи 213 КАС Российской Федерации, на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт возлагается обязанность доказать только факт соблюдения порядка принятия нормативного правового акта и соответствие его или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность по доказыванию нарушения прав истца лежит на истце, более того, обязанность по указанию в административном исковом заявлении сведений о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, нарушены или о том, что существует реальная угроза их нарушения возложена на истца и п. 4 ч. 2 ст. 209 КАС Российской Федерации.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 126 КАС Российской Федерации документы, подтверждающие обстоятельства, на которых административный истец основывает свои требования, истец так же обязан представить вместе с исковым заявлением.

Вместе с тем, истцом ни в исковом заявлении, ни в процессе предварительного судебного заседания доказательства нарушения его прав как действиями ответчиков по проведению публичных слушаний, так и принятием оспариваемого решения окружного Совета депутатов не приведены, доказательства этом не представлены.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 128, 194, 195 КАС Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Административное дело по исковому заявлению Гайсина Айрата Райфатовича к окружному Совету депутатов МО «Зеленоградский городской округ», Главе МО «Зеленоградский городской округ», администрации МО «Зеленоградский городской округ» о признании незаконными действий при проведении публичных слушаний по вопросу внесения изменений в Генеральный план, признании незаконным решения окружного Совета депутатов в части утверждения внесения изменений в Генеральный план МО «Ковровское сельское поселение» – прекратить.

Повторное обращение в суд по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение может быть обжаловано в Калининградский областной суд через Зеленоградский районный суд Калининградской области в течение 15 дней, путем подачи частной жалобы в апелляционном порядке.

Судья:

подпись

В. В. Сайбель

Копия верна:

Судья Зеленоградского районного
Суда Калининградской области:



В. В. Сайбель